**Protokół rozbieżności z uzgodnień międzyresortowych**

**projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie informacji o infrastrukturze technicznej i kanałach technologicznych oraz o stawkach opłat za zajęcie pasa drogowego (poz. 32)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający uwagi lub propozycje** | **Jednostka redakcyjna**  **do której jest zgłaszana uwaga** | **Treść uwagi (propozycja zmian)** | **Stanowisko resortu cyfryzacji** |
| 1. | Ministerstwo Infrastruktury | § 2 pkt 1 | Proponuje się w § 2 pkt 1 projektu rozporządzenia, doprecyzować treść zawartą w projektowanej lit. b, z której wynika, ze projektodawca dopuszcza układ płaski (x, y). Wydaje się, iż zaproponowane rozwiązanie nie jest właściwe, gdyż w przypadku infrastruktury technicznej kluczową informacją jest na jakiej głębokości znajduje się dane medium. Należy więc w § 2 pkt 1 lit. b usunąć sformułowanie w brzmieniu: „albo współrzędne płaskie prostokątne". Dla kabla lub przepustu w układzie x, y ważna jest rzędna z (głębokości na jakiej zalega), a nie środek jego położenia. W związku z tym: w tiret pierwszym po wyrazach: „środka geometrycznego", proponuje się dodać wyrazy „współrzędnej - z", - w tiret drugim po wyrazach „kanału technologicznego", proponuje się dodać wyrazy „i współrzędnej – z w tych punktach". | Uwaga niezasadna.  Ze względu na powszechny u operatorów infrastruktur technicznych/zarządców kanałów technologicznych brak zapisanych cyfrowo danych wysokościowych elementów infrastruktur/kanałów, wymaganie tego typu danych mogłoby generować dla nich znaczące koszty. Rozporządzenie wydawane jest, zgodnie z duchem ustawy, w celu dostarczenia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym informacji o posiadanej przez inne podmioty infrastrukturze technicznej oraz, kanałach technologicznych na/w których można lokować elementy telekomunikacyjnych sieci szerokopasmowych, a nie w celu dostarczania informacji dla technicznego projektowania inwestycji do czego niezbędne są dane wysokościowe. |
| 2. | Ministerstwo Infrastruktury | Załącznik nr 2 | Wskazane w załączniku nr 2 informacje dotyczące planów inwestycyjnych w zakresie wykonywanych lub planowanych robót budowlanych dotyczących infrastruktury technicznej lub kanałów technologicznych są zbyt szczegółowe w sytuacji, gdy zarządca drogi miałby je przekazywać przed uzyskaniem projektu budowlanego. Informacje określające np. współrzędne geograficzne poszczególnych elementów infrastruktury technicznej czy też kanału technologicznego są możliwe do przekazania dopiero w momencie posiadania przez zarządca drogi projektu budowlanego, który wskazuje konkretne lokalizacje kanałów czy tez infrastruktury obcej w pasie drogowym. Załącznik nr 2 powinien zawierać zastrzeżenie (odnośnik) wskazujący, że formularz wypełnia zarządca drogi, o ile posiada takie dane wynikające z projektu budowlanego. Na wcześniejszym etapie planowania inwestycji zarządca drogi nie będzie posiadał szczegółowych informacji wskazanych w złączniku nr 2. | Uwaga niezasadna  Zgodnie z art. 29d ust. 4 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych:  „Właściwy zarządca drogi przekazuje Prezesowi UKE posiadane w postaci elektronicznej informacje:  1) o kanałach technologicznych zlokalizowanych w pasie drogowym, na obszarze jego właściwości, w zakresie, o którym mowa w art. 29b ust. 1 pkt 3 lub 4;  2) o których mowa w art. 29b ust. 1 pkt 3, w zakresie infrastruktury technicznej, dla której wydał decyzję, o której mowa w art. 39 ust. 3 lub art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych”.  Jak wynika z przytoczonego przepisu zarządca drogi przekazuje tylko te informacje które posiada i do tego nie wszystkie, ale wyłącznie te, które posiada w postaci elektronicznej. Jeżeli więc zarządca drogi nie posiada jakichś informacji w postaci elektronicznej nie przekazuje ich. W tym zakresie projekt rozporządzenia nie wymaga uzupełnienia o wskazanie, że zarządca drogi przekazuje jedynie posiadane informacje, gdyż sam przepis ustawy wprost o tym wspomina. |
| 3. | Ministerstwo Obrony Narodowej | Załącznik nr 1 | W związku z określonym w art. 29b ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2062, ze zm.) zapewnieniem dostępu do informacji zebranych w ramach punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych z jednoczesnym zastrzeżeniem nie udostępniania informacji, które zagrażają bezpieczeństwu państwa, należy domniemywać, ze część zbioru danych znajdujących się w punkcie informacyjnym stanowi informacje niejawne w myśl przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 412, ze zm.). Wobec tego, proponuje się rozważenie, aby w części II, III i IV załącznika nr 1 do projektu rozporządzenia dodać pola, które będą służyły do wskazania czy przekazywane dane stanowią informację niejawną i jaką klauzulę posiadają. | Uwaga niezasadna  Zgodnie z art. 29 d ust. 9 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych tj. z dnia 13 października 2017 r.:  „Podmioty, o których mowa w ust. 1-4 i 7, mogą odmówić przekazania Prezesowi UKE informacji, jeżeli jest to niezbędne ze względu na bezpieczeństwo i integralność infrastruktury technicznej, zdrowie publiczne, obronność, bezpieczeństwo państwa lub bezpieczeństwo i porządek publiczny. W przypadku gdy informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, przy ich przekazaniu należy poinformować o tym Prezesa UKE”.  Ponadto w art. z 25a ust. 5 ustawa wskazuje, iż:  „Operator sieci może odmówić udostępnienia informacji, o których mowa w ust. 1, w zakresie, w jakim:  1) są one dostępne za pośrednictwem punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji;  2) jest to niezbędne ze względu na bezpieczeństwo i integralność infrastruktury technicznej, zdrowie publiczne, obronność, bezpieczeństwo państwa, bezpieczeństwo i porządek publiczny lub ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa, z zastrzeżeniem [art. 29 ust. 6b](http://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytcnrqga2teltqmfyc4nbqgqzdsmrygu).  W związku z powyższym operator sieci nie powinien przekazywać informacji, o których mowa w ustawie dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych. Do takiego zachowania zresztą zobowiązuje go również wskazana ustaw o ochronie informacji niejawnych”.  Wprowadzenie wskazanej w uwadze zmiany nie jest więc zasadne i wykracza poza upoważnienie zawarte w ustawie. |
| 4. | Ministerstwo Gospodarki Morskiej  i Żeglugi Śródlądowej | Uwaga ogólna | W projekcie rozporządzenia używane jest określenie ,,obręb geodezyjny", niewystępujące w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r, w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2016 r. poz. 1034 z późn. zm.) W/w sformułowanie powinno zostać zastąpione określeniem „obręb ewidencyjny", zgodnie ze wskazanym powyżej rozporządzeniem. | W związku ze zmianą wprowadzaną do projektu rozporządzenia zgodnie z uwagą Głównego Geodety Kraju – uwaga bezprzedmiotowa. |
| 5. | Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej | Uwaga ogólna | Brak jest jednoznacznego ustalenia w rozporządzeniu kogo obowiązuje przekazywanie informacji wymienionych w poszczególnych załącznikach do rozporządzenia. Wymienione w OSR podmioty na które oddziałuje projekt, w przypadku portów morskich nie precyzują prawnie określonych adresatów (zgodnych z ustawą o portach i przystaniach morskich). Wskazanie „Zarządcy portów" powinno „Podmioty zarządzające portami morskimi" i wprowadzone do tekstu rozporządzenia, zgodnie z uwagą jak na wstępie. Ilość portów podana w tabeli OSR nie ma znaczenia dla treści ustaleń jednak wskazuje na potrzebę doprecyzowania adresatów w rozporządzenia. | Uwaga częściowo zasadna  Podmioty zobowiązane lub uprawnione do przekazywania danych oraz zakres danych przez nich przekazywanych reguluje ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usługi sieci telekomunikacyjnych. Podmioty te zostały wskazane w art. 29c ust. 1, 29d ust. 4 i 6.  W zakresie podmiotów zarządzających portami morskimi zostały one wskazane w art. 29c ust. 1 jako operatorzy sieci, którzy zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 8 są przedsiębiorcy telekomunikacyjni lub podmioty wykonujące zadania z zakresu użyteczności publicznej, w tym jednostkę samorządu terytorialnego.  W związku z powyższym doprecyzowanie w samym rozporządzeniu określeń zdefiniowanych w ustawie nie jest potrzebne. Ponadto upoważnienie do wydania rozporządzenia nie umożliwia wskazania adresatów normy ustawowej.  Natomiast OSR zostanie uzupełniony o wskazanie „podmiotów zarządzających portami morskimi” w miejsce „Zarządców portów”. |
| 6. | Rządowe Centrum Legislacji | § 2 pkt 1 lit. a i lit. b tiret trzecie, § 2 pkt 2 lit. a | W projektowanym przepisie § 2 w pkt 1 w lit. a oraz w lit. b w tiret trzecim, a także w pkt 2 w lit. a odpowiednio numer działki ewidencyjnej lokowanego elementu, współrzędne geograficzne punktów załamania krawędzi powierzchniowego oraz rodzaje kategorii elementu infrastruktury odniesiono wyłącznie do infrastruktury technicznej, pomijając tym samym informacje te w zakresie kanału technologicznego. Ujednolicenia wymaga także kwestia stosowania alternatywy łącznej albo alternatywy rozłącznej w zakresie przekazywania informacji odnośnie infrastruktury technicznej oraz kanału technologicznego (np. w § 2 w pkt 2 w lit. b projektu pomiędzy tymi wyrażeniami występuje spójnik „lub”, a w pkt 1 w lit. b ww. przepisu spójnik „albo”). Wobec powyższego wyjaśnienia wymaga czy opisane wyżej zróżnicowania w sposobie formułowania przepisów stanowią celowy zabieg legislacyjny. | Uwaga niezasadna  W zakresie uwagi dotyczącej § 2 w pkt 1 lit. a projektu rozporządzenia wskazanie w tej części projektu jedynie infrastruktury technicznej jest celowe. Zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych art. 29 d ust 4. pkt. 2: Właściwy zarządca drogi przekazuje Prezesowi UKE posiadane w postaci elektronicznej informacje: (…) o których mowa w art. 29b ust. 1 pkt 3, w zakresie infrastruktury technicznej, dla której wydał decyzję, o której mowa w art. 39 ust. 3 lub art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.  W tej więc części rozporządzenie określa informacje zbierane jedynie względem infrastruktury technicznej bez kanałów technologicznych.  W zakresie dotyczącym § 2 w pkt 1 lit. b tiret trzecie uwaga jest niezasadna. Tiret trzecie dotyczy przekazywania współrzędnych punktów załamania krawędzi elementu powierzchniowego. Kanał technologiczny wg. definicji art. 3 pkt 15a ustawy o drogach publicznych jest obiektem liniowym („ciąg”). W rozporządzeniu MAiC w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT kanał technologiczny wykazywany jest również jako obiekt liniowy.  W zakresie spójników albo i lub przeanalizowano projekt rozporządzenia i stwierdzono poprawność zastosowanych spójników, która wynika z treści głównie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. |
| 7. | Rządowe Centrum Legislacji | Załączniki | Ponownej analizy wymagają informacje zawarte w załącznikach do projektowanego aktu, w szczególności wyjaśnienia wymagają użyte w załącznikach symbole wskazane w kolumnie o nazwie „Kod pola”, a także oznaczenie: „Identyfikator elementu infrastruktury technicznej lub kanału technologicznego”, gdyż definicje te nie znajdują odzwierciedlenia w części normatywnej projektowanego aktu wykonawczego. | Uwaga niezasadna  „Kod pola” ma charakter organizacyjny. Jego zadaniem jest umożliwienie w łatwiejszy sposób poruszania się po wzorach formularzy, tak by możliwe było czy to na etapie zgłaszania uwag czy to stosowania samego rozporządzenia powoływanie się na dany kod pola wzoru formularza a nie na jej treść, która często jest podobna do zawartości zamieszczonej w innych częściach załącznika określającego wzór formularzy. Z tego względu kod pola nie jest częścią odnoszącą się do uszczegółowienia danych przekazywanych do punktu informacyjnego ds. telekomunikacji lecz dotyczy samych wzorów formularzy za pomocą których informacja te są przekazywane.  „Identyfikator elementu infrastruktury technicznej lub kanału technologicznego” został obszernie wyjaśniony w objaśnieniach zawartych we wzorach formularzy służących przekazywaniu informacji. Celem wprowadzenia tego elementu załącznika było umożliwienie identyfikacji danych przekazywanych do punktu informacyjnego ds. telekomunikacji. Ma on za zadanie umożliwić agregację danych w systemie i tak jak powyższe pojęcie nie jest związany z częścią dotyczącą uszczegółowienia informacji przekazywanych lecz wzorem formularza służącym do przekazywania tych informacji. |
| 8. | Rządowe Centrum Legislacji | Uwaga ogólna | Ujednolicenia wymaga stosowana siatka pojęciowa w zakresie używania określeń. Jedynie jako przykład należy wskazać, że w części normatywnej projektu rozporządzenia używane jest określenie „adres poczty elektronicznej” albo „numer obrębu geodezyjnego i numer działki ewidencyjnej”, a w załącznikach „adres e-mail” i „oznaczenie obrębu geodezyjnego i działki ewidencyjnej”. | Uwaga częściowo uwzględniona  W związku ze zmianą wynikającą z uwag Głównego Geodety Kraju uwaga w zakresie części dotyczącej numeru obrębu geodezyjnego i numeru działki ewidencyjnej jest bezprzedmiotowa.  W zakresie zaś części uwagi dotyczącej adresu poczty elektronicznej uwagę uwzględniono ujednolicając treść załącznika - zastępując adres e-mail, adresem poczty elektronicznej. |
| 9. | Rządowe Centrum Legislacji | Uwaga ogólna | Z uwagi na specyfikę regulowanej materii uzasadnienie projektowanego aktu wymaga znacznego uzupełnienia w zakresie przyjętych rozwiązań prawnych, a nie jedynie opisu części normatywnej. Uzupełnienie projektowanego aktu jest niezbędne nie tylko w celu zrealizowania wymagań formalnych odnośnie niezbędnych elementów uzasadnienia, o których mowa w Regulaminie pracy Rady Ministrów, ale pozwoli również lepiej zrozumieć zaproponowane rozwiązania prawne. | Uzasadnienie w sposób wyczerpujący odnosi się do podstaw wydania rozporządzenia, kształtu jego elementów, jak również założeń projektowanych rozwiązań i celów jakim służy ten akt. |